

발간등록번호
2020-KIHF-106

2020년 제 2차 온라인 가족포럼

코로나19 돌봄공백 지원 현황과 과제

일 시 2020. 10. 13(화) 14:00
영상공개 2020. 10. 23(금)
장 소 한국건강가정진흥원 대회의실

안녕하십니까?

한국건강가정진흥원 이사장 김혜영입니다.

코로나19가 예상보다 더욱 장기화되고 있는 상황에, 지난 8월에 개최된 제1차 포럼에 이어 이번 2차 포럼도 온라인을 통해 인사드리게 되었습니다.

코로나19 팬데믹의 상황에서 가장 시급하고 국민 체감도가 높은 어려움은 바로 자녀 돌봄의 문제입니다. 어린이집과 유치원의 휴원, 초·중·고등학교의 휴교 및 온라인 수업 진행 등으로 인해 가정에서는 돌봄 공백으로 인한 많은 어려움을 겪고 있습니다. 본원이 지난 8월 건강가정·다문화가족지원센터 이용자를 대상으로 실시한 '건강가정·다문화가족지원센터 비대면 서비스 수요조사'에서도 응답자 중 30% 가까이 코로나19 확산 이전과 비교했을 때, 자녀 혼자 식사를 챙겨야 하는 상황이 증가하였다고 응답하였습니다.

이러한 돌봄 공백을 해결하기 위해 관련 부처가 합동으로 지난 3월부터 어린이집, 유치원, 초등학교의 휴업기간 동안 안심하고 자녀를 맡길 수 있는 긴급돌봄을 제공하고 있습니다.

한국건강가정진흥원은 여성가족부와 협력하여 코로나19로 인한 가정의 돌봄 공백을 지원하기 위해 건강가정지원센터 내 공동육아나눔터를 긴급돌봄시설로 일시 전환하여, 9월 현재 전국 55개소에서 긴급돌봄서비스를 운영하고 있습니다.

공동육아나눔터를 활용한 긴급돌봄서비스를 통해 긴급한 자녀 돌봄의 문제를 어느 정도 해소할 수는 있었지만, 향후 긴급돌봄서비스 거점으로서의 역할을 위해서는 서비스 내용과 운영 방법 등에 있어 개선과 보완을 위한 노력이 지속되어야 할 것입니다.

이에 본원은 올해 상반기 공동육아나눔터 긴급돌봄서비스 운영 기관과 이용자를 대상으로 긴급돌봄 서비스 현황, 이용자의 특성과 요구를 파악하기 위한 조사를 진행하고 있습니다. 오늘 이 자리에서 긴급돌봄서비스 현황 조사의 내용을 공유하고자 하며, 지역센터를 중심으로 하는 긴급돌봄서비스 체계가 보다 안전하고 확고하게 자리잡을 수 있는 방안 마련에 대한 활발한 논의가 이루어지기를 기대합니다.

코로나19라는 전례없는 상황속에서, 우리는 새로운 사회와 어려움에 대처하기 위해서 많은 노력을 해왔습니다. 이제는 '포스트 코로나', 더 나아가 '위드 코로나' 상황에 잘 적응할 수 있도록, 지금까지의 사례들을 면밀히 살펴보면서 문제점을 점검하고 더 나은 방안을 만들어 나가기 위해 모두가 함께 노력해야 할 때입니다.

오늘 이 자리를 위해 사전 질의해 주신 내용들과 오늘 토론자분들께서 하신 제안들, 그리고 영상을 보시고 전해주실 의견들에 귀 기울이면서, 지역센터 종사자와 모든 가족의 안전을 최우선적으로 고려하면서도 더 가까이 다가갈 수 있는 서비스를 위해 최선을 다하겠습니다.

포럼에 참석해주신 분들께 감사의 말씀을 드리며, 지역에서 긴급돌봄서비스를 위해 애써주시는 센터 종사자분들, 방역수칙을 준수하며 생활하시는 이용자분들께도 이 자리를 빌어 감사의 인사를 전합니다.

PROGRAM

▷ 개회식

인사말 : 김혜영 이사장 (한국건강가정진흥원)

▷ 발표

[발표]

코로나19 대응 긴급돌봄서비스 이용현황과 서비스 수요 방안
- 김경은 교수 (남서울대학교 아동복지학과)

▷ 토론

좌 장 : 임춘희 교수(군산대학교 아동가족학과)

[토론 1]

긴급돌봄서비스 운영 사례를 통한 향후 서비스 방향
- 김민정 센터장 (당진시 건강가정지원센터)

[토론 2]

긴급돌봄서비스로서의 지역사회돌봄공동체 활용 방안
- 정가원 연구위원 (한국여성정책연구원 가족저출산연구센터)

[토론 3]

긴급돌봄서비스를 통해서 본 공간제공을 통한 가족서비스 확산
- 박경은 본부장 (한국건강가정진흥원 가족서비스혁신본부)

▷ 질의 응답

▷ 폐회

목 차

[발표] 코로나19 대응 긴급돌봄서비스 이용현황과 서비스 수요 방안
- 김경은 교수 | 남서울대학교 아동복지학과 05

[토론 1] 긴급돌봄서비스 운영 사례를 통한 향후 서비스 방향
- 김민정 센터장 | 당진시 건강가정지원센터 41

[토론 2] 긴급돌봄서비스로서의 지역사회돌봄공동체 활용 방안
- 정가원 연구위원 | 한국여성정책연구원 가족저출산연구센터 59

[토론 3] 긴급돌봄서비스를 통해서 본 공간제공을 통한 가족서비스 확산
- 박경은 본부장 | 한국건강가정진흥원 가족서비스혁신본부 65

[발표]

코로나19 대응 긴급돌봄서비스 이용현황과 서비스 수요 방안

김경은 교수 | 남서울대학교 아동복지학과

코로나19 대응 긴급돌봄서비스 이용현황과 서비스 수요방안

발표 : 김경은 | 남서울대학교 아동복지학과

연구 : 김리진(전북대), 김경은

목 차

- I 연구목적 및 필요성
- II 연구절차 및 방법
- III 연구결과 및 해석
- IV 결론 및 제언
- V 참고문헌



연구목적 및 필요성

3



I. 연구목적 및 필요성

1. 긴급돌봄서비스의 목적

- 목적 : 일·가정 양립으로 인한 가정내 자녀돌봄 공백을 최소화
- 코로나19 확산으로 인하여 연장된 휴원 및 휴교 기간에 어린 자녀를 직접 돌볼 수 없는 가족을 위한 지원.

4

1. 연구목적 및 필요성

2. 코로나19로 인한 긴급돌봄서비스 내용

- **교육부와 시도교육청** : 유치원생 및 초등학생(유아 및 초등 저학년)을 대상. 오전9시~오후 5시, 학급당 10명 내외로 돌봄교실 운영.
- **보건복지부** : 어린이집, 지역아동센터, 기타 지자체 운영 돌봄센터 등에서 긴급보육·돌봄을 실시. 긴급보육은 오후 7시 30분까지 연장 운영.
- **고용노동부** : 가족돌봄휴가제, 재택·원격 근무, 유연근무제 활용 지원.
- **여성가족부** : 아이돌보미가 직접 가정으로 찾아가는 돌봄서비스 제공. 공동육아나눔터를 돌봄시설로 전환. 유아 및 초등학생 대상. 오전 8시~오후 9시까지 돌봄서비스 제공.

1. 연구목적 및 필요성

< 코로나19 사태에 따른 정부 지원 >

코로나19 대응, 아이돌봄 어려움을 덜어드리겠습니다.

<p>교육부 긴급돌봄을 확대하여 단편하게 운영합니다.</p> <p>보건복지부 긴급보육을 지원합니다.</p> <p>여성가족부 전담돌봄 서비스를 제공합니다.</p> <p>고용노동부 가전 내 돌봄을 지원합니다.</p>	<p>유치원 긴급돌봄을 확대하여 단편하게 운영합니다.</p> <p>보건복지부 긴급보육을 지원합니다.</p> <p>여성가족부 전담돌봄 서비스를 제공합니다.</p> <p>고용노동부 가전 내 돌봄을 지원합니다.</p>
--	--

그러나 4월 1일 고용부가 공개한 직장인 설문조사 결과에 따르면 코로나19 확산에 따른 휴원·휴교기간에 '직접 집에서 돌봤다'는 응답은 36.4%로 나타났다.

< 긴급돌봄 관련 정부 주관 부처 >



- | 보건복지부 | 여성가족부 | 교육부 |
|--|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> ✓ 어린이집 | <ul style="list-style-type: none"> ✓ 어린이집 ✓ 유치원 ✓ 초등학교 | <ul style="list-style-type: none"> ✓ 유치원 ✓ 초등학교 |

Why?

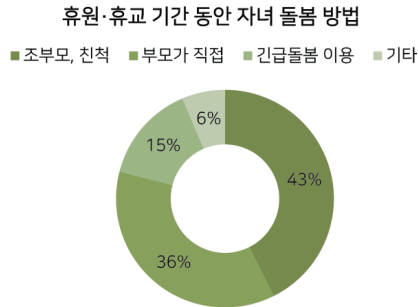
- 직장에 요청하기 어려움
- 요청하였지만 직장에서 수용X

⇒ 긴급돌봄이 필요함!!!

1. 연구목적 및 필요성

3. 코로나19 사태의 자녀돌봄 현황

- 고용부 직장인 설문조사, 정부 부처의 다양한 일·가족 양립지원정책이 제안되었음에도 불구하고, 어린 자녀의 돌봄은 사회에서 가족으로 회귀됨.



(출처: 고용노동부 보도자료(2020). 고용노동부 '가족돌봄휴가 활용 설문조사' 결과 발표)

1. 연구목적 및 필요성

3. 코로나19 사태의 자녀돌봄 현황

- 긴급돌봄을 지원하는 기관 내에서도 많은 갈등이 초래됨.
- 긴급돌봄 서비스 제공시간 : 어린이집은 오전 7시 30분~오후 7시 30분, 유치원 및 초등학교는 오전 9시~오후 7시.
→ 사전에 교육기관들과의 충분한 협의없이 급하게 이루어져 **초등 돌봄전담사 처우 문제, 돌봄교실 운영 책임 소재와 역할 구분**의 모호성 문제 등으로 내부 갈등을 경험.

1. 연구목적 및 필요성

4. 전국 건강가정지원센터의 공동육아나눔터 긴급돌봄서비스의 운영 현황

- 초등학교 온라인 개학 시점과 동시에 긴급돌봄 신청자가 급증.
- 전국 시/도 76개소 공동육아나눔터를 일시적으로 긴급돌봄시설로 전환 운영.
- 코로나19의 감염 특성을 고려 → 소규모 인원, 긴급돌봄이 필요한 유아 및 초등학생 대상으로 무상돌봄 제공.
- 2020년 3월 9일부터 전국의 76개소에서 긴급돌봄이 운영 참여.
- 2020년 5월말 기준(현재), 전국 36개 센터 47기관에서 긴급돌봄을 실시하였음.
- 이에 본 연구에서는 공동육아나눔터 긴급돌봄서비스의 현황 및 이용자의 만족도를 분석하고자 함.
- 코로나19 등과 같은 위기상황에서 건강가정·다문화가족지원센터 중심의 긴급돌봄체계 구축을 위한 기초자료로 활용하고자 함.

1. 연구목적 및 필요성

5. 연구내용

긴급돌봄 기관 현황	긴급돌봄 만족도
<ul style="list-style-type: none"> • 전국 긴급돌봄 기관 현황 • 전담인력의 돌봄 역할, 지원인력의 돌봄 관리 및 방역·소독 경험, 책임인력의 현장총괄 및 조직관리 경험 분석 • 긴급돌봄 서비스 형태 및 홍보 전략 • 감염병 등 위기상황 발생 시, 긴급돌봄 서비스 행동수칙 매뉴얼 	<ul style="list-style-type: none"> • 긴급돌봄 서비스 이용자 특성 및 요구 분석 • 이용자의 특성에 맞는 긴급돌봄 세부 프로그램 분석

II 연구절차 및 방법

11

II. 연구절차 및 방법

1. 연구방법

문헌연구

- 긴급돌봄 관련 선행연구 고찰
- 기사, 정책연구 보고서, 논문 등

심층면접

- 긴급돌봄인력
- 관리인력
- 책임인력

설문조사

- 긴급돌봄인력
- 관리인력
- 책임인력
- 서비스 이용자

12

II. 연구절차 및 방법

2. 연구대상 및 절차

- 한국건강가정진흥원에서 공문을 통해 긴급돌봄을 시행중인 전국 36개 지역센터 긴급돌봄 47개 기관에 설문지를 배포
- 센터 : 34개 지역센터의 공동육아나눔터 긴급돌봄 42기관, 실무자 44명이 응답 (*이용자 380명의 센터 이용정보는 센터실무자가 응답), 2개 지역센터 5개 기관 미응답.
- 이용자 : 2020년 3월 9일부터 5월 21일까지 36개 지역센터 44기관의 긴급돌봄을 이용한 이용 아동 380명의 보호자에게 설문지 배포, 총 257명의 보호자가 응답

II. 연구절차 및 방법

2. 연구대상 및 절차

<표 1> 연구대상 기관의 특성

	지역센터명	공동육아나눔터 수	실무자 수				
서울	서대문구	1	1	전북	무주군	1	1
	동구	1	1		고창군	1	1
대구	북구	1	1		익산시	1	1
	서구	1	1	장수군	1	1	
대전	대전 광역시	1	1	전남	강진군	1	1
광주	북구	1	1		보성군	1	1
	계양	1	1		광양시	1	1
인천	서구	1	1	고흥군	1	1	
	북구	3	3	경북	포항시	1	1
경기	김포시	1	1		의성군	1	1
	속초시	1	1		김천시	1	1
강원	횡성군	1	1		문경시	1	1
	제천시	1	1		안동시	2	2
충북	충주시	1	2	구미시	1	1	
	당진시	2	3	경남	거제시	2	2
충남	서산시	3	3		하동군	2	2
	아산시	1	1		통영시	1	1
				김해시	1	1	
				제주	제주시	1	1
				전체	36	44	46



II. 연구절차 및 방법

3. 측정도구 : 실무자 및 이용자 대상 설문조사

실무자용 설문지	이용자용 설문
<ul style="list-style-type: none"> 총 9문항 실무자의 긴급돌봄 사업에서의 역할과 긴급돌봄 사업시행 이유, 사업의 필요성에 대한 인식, 긴급돌봄 사업의 효과성 및 만족도, 사업운영에 있어 추가적인 지원의 필요성, 사업시행으로 인한 기관의 변화 및 개선점 등 	<ul style="list-style-type: none"> 총 7문항 긴급돌봄 사업 이용경로와 자녀 인계 방식, 긴급돌봄 사업 이용이유, 코로나19 상황에서 긴급돌봄 사업의 안전성, 만족도, 사업을 통한 자녀 및 부모의 긍정적인 변화, 사업에 대한 추가 요구 사항 등



II. 연구절차 및 방법

4. 자료분석

- 빈도분석, 기술통계, 교차분석
- 집단간 차이 검증, t 검증, F 검증



연구결과 및 해석

1. 긴급돌봄 기관현황 및 만족도

- 1-1. 서비스 제공기관의 긴급돌봄서비스 현황
- 1-2. 센터 특성별 차이: 도시형, 농촌형, 도농형 차이를 중심으로
- 1-3. 사업에 대한 인식 및 만족도
- 1-4. 실무자 역할별 사업에 대한 인식 및 만족도

III. 연구결과 및 해석 | 1. 긴급돌봄 기관현황 및 만족도 : 1-1 서비스 제공기관의 긴급돌봄서비스 현황

가. 기관 현황 _ 지역특성

<표 2> 기관 유형 및 지역 특성 (N = 44)

시도명	지역센터명	유형(건·가/다·가/통합)	센터	지역 특성	충남	충북	충남	충북
서울	서대문구	통합	도시형	충남	아산시	통합	도농복합형	
대구	대구동구	통합	도시형	충북	고창군	통합	농촌형	
대구	대구북구	통합	도시형	전북	무주군	통합	농촌형	
대전	대구서구	통합	도시형	전북	익산시	통합	도농복합형	
대전	광역시	통합	도시형	전북	장수군	통합	농촌형	
인천	계양	통합	도시형	전남	강진군	위탁	농촌형	
인천	서구	통합	도시형	전남	보성군	통합	농촌형	
광주	북구	통합	도시형	전남	광양시	통합	도농복합형	
울산	북구(1)	통합	도농복합형	전남	고흥군	통합	농촌형	
울산	북구(2)	통합	도농복합형	전남	구미시	통합	도농복합형	
울산	북구(3)	통합	도농복합형	경북	김천시	통합	도농복합형	
경기	김포시	통합	도농복합형	경북	문경시	통합	도농복합형	
강원	속초시	통합	도농복합형	경북	안동시	통합	도농복합형	
강원	횡성군	통합	농촌형	경북	안동시	통합	도농복합형	
충북	계천시	통합	도농복합형	경북	의성군	통합	농촌형	
충남	충주시(1)	통합	도농복합형	경북	포항시	통합	도농복합형	
충남	당진시(1)	건·가	도농복합형	경남	거제시(1)	통합	도농복합형	
충남	당진시(2)	건·가	도농복합형	경남	거제시(2)	통합	도농복합형	
충남	서산시(1)	통합	도농복합형	경남	김해시	통합	도농복합형	
충남	서산시(2)	통합	도농복합형	경남	통영시	다·가	도농복합형	
충남	서산시(3)	통합	도농복합형	경남	하동군(1)	통합	농촌형	
				경남	하동군(2)	통합	농촌형	
				제주	제주시	건·가	도시형	

III. 연구결과 및 해석 | 1. 긴급돌봄 기관현황 및 만족도 : 1-1 서비스 제공기관의 긴급돌봄서비스 현황

나. 기관 현황 _ 기관유형

<표 3> 기관 유형 (N = 44)

유형	빈도(%)
도시형	11(25.0)
농촌형	9(20.5)
도농복합형	24(54.5)
전체	44(100)

III. 연구결과 및 해석 | 1. 긴급돌봄 기관현황 및 만족도 : 1-1 서비스 제공기관의 긴급돌봄서비스 현황

다. 실무자 현황 _ 직책과 역할

<표 4> 응답 실무자의 직책과 역할

현황	직책 (N = 44)*		역할 (N = 43)*	
	빈도(%)		빈도(%)	
전담인력(팀원)	42(95.5)		돌봄관리	17(39.5)
기관장	1(2.2)		관리	17(39.5)
팀장	1(2.2)		책임(돌봄관리)	9(20.9)
전체	44(100)		전체	43(100)

* 다중응답, 무응답 제외

III. 연구결과 및 해석 | 1. 긴급돌봄 기관현황 및 만족도 : 1-1 서비스 제공기관의 긴급돌봄서비스 현황

라. 실무자 현황 _ 긴급돌봄 투입인원

<표 5> 돌봄사업 투입 총 인원수 (N = 42)

	M	SD	최소	최대
돌봄사업투입 총 인원수	6.71	6.22	1	34

* 무응답 제외

III. 연구결과 및 해석 | 1. 긴급돌봄 기관현황 및 만족도 : 1-1 서비스 제공기관의 긴급돌봄서비스 현황

마. 긴급돌봄 제공기간

<표 6> 기관의 긴급돌봄 제공 기간 (N = 43)

제공기간	빈도(%)
3월9일~5월31일	7(16.3)
3월9일~8월24일	22(51.2)
3월9일~현재	14(32.6)
전체	43(100.0)

* 무응답 제외

III. 연구결과 및 해석 | 1. 긴급돌봄 기관현황 및 만족도 : 1-1 서비스 제공기관의 긴급돌봄서비스 현황

바. 긴급돌봄 서비스 제공기간

<표 7> 긴급돌봄 서비스 일일 제공시간 (N = 35)

	M	SD	최소	최대
제공시간	9.36	1.52	4.5	13

* 무응답 제외

23

III. 연구결과 및 해석 | 1. 긴급돌봄 기관현황 및 만족도 : 1-1 서비스 제공기관의 긴급돌봄서비스 현황

사. 긴급돌봄 서비스 이용실적

<표 8> 실인원/누적인원

	N	M	SD	최소	최대
실인원	42	10.38	7.81	1	31
누적인원	41	216.17	231.17	4	833

* 무응답 제외

24

III. 연구결과 및 해석 | 1. 긴급돌봄 기관현황 및 만족도 : 1-1 서비스 제공기관의 긴급돌봄서비스 현황

아. 긴급돌봄 서비스 제공 내용

<표 9> 급식제공 및 온라인 수업제공 여부

	급식제공 (N = 41)	온라인수업제공 (N = 42)
	빈도(%)	빈도(%)
제공함	10(24.4%)	28(66.7%)
제공안함	31(75.6%)	14(33.3%)
전체	41(100.0)	42(100.0)

* 무응답 제외

III. 연구결과 및 해석 | 1. 긴급돌봄 기관현황 및 만족도 : 1-1 서비스 제공기관의 긴급돌봄서비스 현황

자. 긴급돌봄 서비스 홍보 방법 및 효과

<표 10> 돌봄 서비스 홍보방법 및 만족도

홍보방법	빈도(%)			효과 M(SD)
	예	아니오	전체	
전화홍보	22(68.8)	10(31.2)	32(100.0)	3.96(1.07)
전단지홍보	15(42.9)	20(57.1)	35(100.0)	2.88(1.73)
기관 공식홈페이지 홍보	28(73.7)	10(26.3)	38(100.0)	3.54(1.14)
소셜네트워크서비스 SNS 홍보	26(70.3)	11(29.7)	37(100.0)	3.96(.90)
공동육아나눔터 이용자들에게 홍보	39(95.1)	2(4.9)	41(100.0)	4.38(.82)
유관기관 연계 및 홍보(학교, 어린이집 공문 전송 등)	15(44.1)	19(55.9)	34(100.0)	2.89(.71)
기타	10(83.3)	2(16.7)	12(100.0)	3.70(.42)

* 무응답 제외

III. 연구결과 및 해석 | 1. 긴급돌봄 기관현황 및 만족도 : 1-1 서비스 제공기관의 긴급돌봄서비스 현황

차. 감염병 관련 서비스 제공 현황

<표 11> 감염병관련 서비스제공현황에 따른 지침수행 (N = 41)

지침사항	수행률(%)	미수행(%)	
시설 관리자와 유관기관 간 비상연락체계 유지 및 상황 발생 시 즉시대응	39(95.1)	2(4.9)	
증상신고 담당자지정, 종사자, 이용객 및 방문자 증상자의 신고접수 여부	38(92.7)	3(7.3)	
시설 종사자 대상 코로나19 질병정보 및 감염예방수칙, 행동요령 교육	41(100.0)	0(0.0)	
발열 또는 호흡기 증상이 나타난 직원 또는 이용자는 증상이 나타나지 않을 때까지 출근 또는 이용을 중단할 것	38(92.7)	3(7.3)	
시설이용자, 종사자 및 기타 방문객 대상 위생수칙 교육 및 홍보	41(100.0)	0(0.0)	
직원 또는 이용자가 밀폐된 공간에서 밀접하게 모이는 경우 마스크 착용	41(100.0)	0(0.0)	
시설내 마스크, 체온계 등 감염예방을 위한 필수물품 충분히 비치	41(100.0)	0(0.0)	
시설 내, 화장실 등에 개수대, 손세척제 (비누, 손소독제 등)와 휴지 등을 충분히 비치/교체	주중 교체 횟수		
	1회	2-6회	7회 이상
	18(45.0)	20(50.0)	2(5.0)
시설 내 주요 공간 청소와 소독 강화	주중 횟수		
	1회	2-6회	7회 이상
	4(9.8)	24(58.5)	13(31.7)

연구결과 및 해석

1. 긴급돌봄 기관현황 및 만족도

- 1-1. 서비스 제공기관의 긴급돌봄서비스 현황
- 1-2. 센터 특성별 차이: 도시형, 농촌형, 도농형 차이를 중심으로
- 1-3. 사업에 대한 인식 및 만족도
- 1-4. 실무자 역할별 사업에 대한 인식 및 만족도

III. 연구결과 및 해석 | 1. 긴급돌봄 기관현황 및 만족도 : 1-2 센터 특성별 차이(도시형, 농촌형, 도농형 차이를 중심으로)

가. 센터 지역특성에 따른 이용시간

<표 12> 지역 특성에 따른 제공시간 및 이용시간의 차이

	도시형 (N = 8)	농촌형 (N = 6)	도농복합형 (N = 19)	전체 (N = 33)	F
	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	
서비스제공시간	8.75(1.67)a	8.33(2.04)a	9.97(1.11)b	9.38(1.57)	3.94*
일일 이용시간	5.54(3.24)	4.05(2.66)	6.16(2.59)	5.62(2.80)	1.32

* $P < .05$ 무응답 제외

III. 연구결과 및 해석 | 1. 긴급돌봄 기관현황 및 만족도 : 1-2 센터 특성별 차이(도시형, 농촌형, 도농형 차이를 중심으로)

나. 센터 지역특성에 따른 이용자 수

<표 13> 지역 특성에 따른 이용자 수의 차이 평균비교

	도시형 (N = 10)	농촌형 (N = 7)	도농복합형 (N = 23)	전체 (N = 40)	F
	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	
실인원	9.00(5.79)	10.29(9.84)	9.83(7.15)	9.70(7.19)	.07
누적인원	250.30(299.72)	128.00(108.96)	224.39(231.78)	214.00(233.65)	.61

* 무응답 제외



연구결과 및 해석

1. 긴급돌봄 기관현황 및 만족도

- 1-1. 서비스 제공기관의 긴급돌봄서비스 현황
- 1-2. 센터 특성별 차이: 도시형, 농촌형, 도농형 차이를 중심으로
- 1-3. 사업에 대한 인식 및 만족도
- 1-4. 실무자 역할별 사업에 대한 인식 및 만족도



III. 연구결과 및 해석 | 1. 긴급돌봄 기관현황 및 만족도 : 1-3 사업에 대한 인식 및 만족도

가. 긴급돌봄 사업 시행 이유

<표 14> 긴급돌봄 사업 시행 이유 (N = 43)

	빈도(%)
위기상황에서 사회적 돌봄 수행	32(53.3)
돌봄에 대한 요구도(센터 이용자 및 초등돌봄 이용자의 요구도)	20(33.3)
센터사업 활성화 및 인프라 활용	5(8.4)
기타	3(5.0)
전체	60(100.0)

* 다중응답, 무응답 제외

III. 연구결과 및 해석 | 1. 긴급돌봄 기관현황 및 만족도 : 1-3 사업에 대한 인식 및 만족도

나. 사업의 필요성에 대한 인식

<표 15> 사업의 필요성에 대한 인식 (N = 43)

	M	SD	최소	최대
코로나19 돌봄 공백 해소	4.40	.88	1	5
지역의 필요성	4.12	.96	1	5

* 무응답 제외

III. 연구결과 및 해석 | 1. 긴급돌봄 기관현황 및 만족도 : 1-3 사업에 대한 인식 및 만족도

다. 사업의 효과성 및 만족도

<표 16> 긴급돌봄 사업의 효과성 및 만족도 (N = 43)

	M	SD	최소	최대
운영효과	4.33	.78	2	5
만족도	3.77	.95	1	5

불만족

- 예산 및 인력 부족
- 낮은 실수요
- 비 고정적 이용

만족

- 돌봄 공백 해소
- 이용 가정의 높은 만족도
- 기관 홍보 효과

Ⅲ. 연구결과 및 해석 | 1. 긴급돌봄 기관현황 및 만족도 : 1-3 사업에 대한 인식 및 만족도

라. 긴급돌봄 서비스 운영의 어려움

<표 17> 긴급돌봄 서비스 운영시 어려움 (N = 38)

		빈도(%)
센터	공간부족	16(14.3)
	담당자 역할분담	16(14.3)
이용자	이용자 적응 어려움	7(6.3)
	이용자의 다양한 연령층	15(13.4)
	이용자 예측 불가	22(19.6)
안전		21(18.8)
예산지원		15(13.4)
전체		112(100.0)

* 다중응답, 무응답 제외

Ⅲ. 연구결과 및 해석 | 1. 긴급돌봄 기관현황 및 만족도 : 1-3 사업에 대한 인식 및 만족도

마. 긴급돌봄 서비스 시행 후 기관의 변화 및 개선점

- 기관의 홍보효과 및 지역사회 내 기관의 긍정적 인식 제고
- 위기 상황에 대처할 수 있는 안전한 환경 및 체계 조성
- 직원들의 돌봄 사업에 대한 이해 증가

III. 연구결과 및 해석 | 1. 긴급돌봄 기관현황 및 만족도 : 1-3 사업에 대한 인식 및 만족도

바. 사업에 대한 추가적 지원

<표 18> 추가적인 지원 요구 (N = 43)

	빈도(%)
긴급돌봄에 대한 매뉴얼(대상, 프로그램, 시간 등)	38(41.8)
운영 관련	8(8.8)
예산확보, 운영비 융통적 사용	27(29.7)
환경(유아와 초등학생 분리, 개보수)	18(19.6)
전체	91(100.0)

* 다중응답, 무응답 제외

연구결과 및 해석

1. 긴급돌봄 기관현황 및 만족도

- 1-1. 서비스 제공기관의 긴급돌봄서비스 현황
- 1-2. 센터 특성별 차이: 도시형, 농촌형, 도농형 차이를 중심으로
- 1-3. 사업에 대한 인식 및 만족도
- 1-4. 실무자 역할별 사업에 대한 인식 및 만족도

III. 연구결과 및 해석 | 1. 긴급돌봄 기관현황 및 만족도 : 1-4 실무자 역할별 사업에 대한 인식 및 만족도

가. 실무자 역할별 사업 시행 이유

<표 19> 실무자 역할별 긴급돌봄 사업 시행 이유 (N = 43)

역할	돌봄관리	빈도(%)	역할별 사업 시행 이유				전체
			위기상황에서 사회적 돌봄 수행	센터 활용 (인력, 환경 등)	이용자의 돌봄 요구도	기타	
역할	돌봄관리	빈도(%)	12(52.2)	3(13.0)	7(30.4)	1(4.3)	23
	관리인력	빈도(%)	13(59.1)	1(4.5)	6(27.3)	2(9.1)	22
	책임 (관리돌봄)	빈도(%)	7(46.7)	1(6.7)	7(46.7)	0(0.0)	15
전체			32	5	12	3	60

* 다중응답, 무응답 제외

III. 연구결과 및 해석 | 1. 긴급돌봄 기관현황 및 만족도 : 1-4 실무자 역할별 사업에 대한 인식 및 만족도

나. 실무자 역할별 필요성 인식

<표 20> 실무자 역할별 긴급돌봄 사업의 필요성에 대한 인식 (N = 43)

	실무자 역할	N	M(SD)	F
돌봄 공백 해소 측면에서의 필요성	돌봄관리	17	4.35(.79)	.55
	관리	17	4.29(1.10)	
	책임(관리돌봄)	9	4.67(.50)	
	전체	43	4.40(.88)	
지역의 필요성	돌봄관리	17	4.06(.90)	.28
	관리	17	4.06(1.14)	
	책임(관리돌봄)	9	4.33(.71)	
	전체	43	4.12(.96)	

* 무응답 제외

III. 연구결과 및 해석 | 1. 긴급돌봄 기관현황 및 만족도 : 1-4 실무자 역할별 사업에 대한 인식 및 만족도

다. 실무자 역할별 사업의 효과성 및 만족도

<표 21> 실무자 역할별 사업의 효과성 및 만족도 (N = 43)

		실무자 역할	N	M(SD)	F
운영효과		돌봄관리	17	4.18(.73)	1.20
		관리	17	4.29(.85)	
		책임(관리돌봄)	9	4.67(.71)	
		전체	43	4.33(.78)	
만족도		돌봄관리	17	3.71(.85)	.11
		관리	17	3.76(1.09)	
		책임(관리돌봄)	9	3.89(.93)	
		전체	43	3.77(.95)	

* 무응답 제외

III. 연구결과 및 해석 | 1. 긴급돌봄 기관현황 및 만족도 : 1-4 실무자 역할별 사업에 대한 인식 및 만족도

라. 실무자 역할별 추가적 지원 요구

<표 22> 실무자 역할별 추가적인 지원 요구 (N = 43)

			역할별 추가적인 지원 요구				전체
			돌봄 메뉴얼	예산	운영관련	돌봄 환경 (초등분리 등)	
역할	돌봄관리	빈도(%)	20(48.8)	10(24.4)	5(12.2)	6(14.6)	41
	관리인력	빈도(%)	16(43.2)	13(35.1)	1(2.7)	7(18.9)	37
	책임 (관리돌봄)	빈도(%)	2(15.4)	4(30.8)	2(15.4)	5(38.5)	13
전체			38	27	8	18	91

* 다중응답, 무응답 제외



연구결과 및 해석

2. 긴급돌봄 이용자 현황 및 만족도

2-1. 긴급돌봄 이용자 현황

2-2. 긴급돌봄 이용자 만족도

43



III. 연구결과 및 해석 | 2. 긴급돌봄 이용자 현황 및 만족도 : 2-1 긴급돌봄 이용자 현황

가. 긴급돌봄 이용 아동의 일반적 현황

<표 23> 긴급돌봄 이용 아동의 일반적 특성

	전체	빈도(%)			
		남		여	
성별	378	178(47.1)		200(52.9)	
연령	348	영아 (만 1-2세)	유아 (만 3-5세)	초등저 (만 6-8세)	초등고 (만 9세 이후)
		12(3.4)	44(12.6)	120(34.5)	172(49.4)
이용시간	377	12시 이전		12시 이후	오전 오후 전체
		26(6.9)		122(32.4)	229(60.7)
자녀연령	378	M	SD	최소	최대
		7.71	2.06	2	15

* 센터 실무자 응답, 무응답제외

44

III. 연구결과 및 해석 | 2. 긴급돌봄 이용자 현황 및 만족도 : 2-1 긴급돌봄 이용자 현황

나. 긴급돌봄 이용 아동 보호자 현황

<표 24> 긴급돌봄 이용 보호자의 일반적 특성 (N=257)

전체	빈도(%)										
	남					여					
성별	257	21(8.2)					236(91.8)				
연령집단	255	30세 미만					30-40세			40세 이상	
		7(2.7)					123(48.2)			125(49.0)	
학력	257	고등학교 졸업 이하				전문대 졸	대학 졸업			대학원 이상	
		47(18.3)				77(30.0)	119(46.3)			14(5.4)	
직업	257	전문 관리직	사무직	서비스 판매직	자영업	근로 가능직	농·어·축산업	단순 노무직	주부	무직	기타
		55 (21.4)	81 (31.5)	25 (9.7)	26 (10.1)	22 (8.6)	4 (1.6)	5 (1.9)	18 (7.0)	1 (.4)	20 (7.8)
주당 근로시간	257	40시간 이상				20시간-40시간 미만			20시간 미만		
		151(58.8)				75(29.2)			31(12.1)		

III. 연구결과 및 해석 | 2. 긴급돌봄 이용자 현황 및 만족도 : 2-1 긴급돌봄 이용자 현황

<표 24> 긴급돌봄 이용 보호자의 일반적 특성 (N = 257)

월소득	200만원 미만	200~300만원 미만	300~400만원 미만	400~500만원 미만	500~600만원 미만	600~700만원 미만	700만원 이상
		23 (8.9)	45 (17.5)	50 (19.5)	59 (23.0)	44 (17.1)	16 (6.2)
다문화가정	예		27(10.5)		아니오		230(89.5)
한부모가족	예		39(15.2)		아니오		218(84.8)
	M		SD		최소		최대
동거가족수	3.82		.93		2		7

Ⅲ. 연구결과 및 해석 | 2. 긴급돌봄 이용자 현황 및 만족도 : 2-1 긴급돌봄 이용자 현황

다. 긴급돌봄 이용기간

〈표 25〉 이용자 긴급돌봄 이용기간 (N = 376)

제공기간	빈도(%)
3월9일~5월31일	202(53.7)
3월9일~5월31일, 6월~8월	56(14.9)
3월9일~5월31일, 6월~8월, 8월24일~	93(24.7)
3월9일~5월31일, 8월24일~	6(1.6)
6월~8월	5(1.3)
6월~8월, 8월 24일	10(2.7)
8월24일	4(1.1)
전체	376(100.0)

* 무응답 제외, 실무자 응답

Ⅲ. 연구결과 및 해석 | 2. 긴급돌봄 이용자 현황 및 만족도 : 2-1 긴급돌봄 이용자 현황

라. 긴급돌봄 이용 시 자녀인계 방식

〈표 26〉 긴급돌봄 이용시 자녀 인계방식 (N = 257)

	보호자 직접인계	아동 스스로	기관인계	전체
인계방식	133(51.8%)	105(40.9%)	19(7.4%)	257(100.0)

III. 연구결과 및 해석 | 2. 긴급돌봄 이용자 현황 및 만족도 : 2-1 긴급돌봄 이용자 현황

마. 긴급돌봄 이용 경로

<표 27> 긴급돌봄 이용시 이용 경로 (N = 257)

	빈도(%)
기존 공동육아 나눔터 이용자	108(36.0)
센터직원 소개	57(19.0)
기관 홈페이지 홍보	13(4.3)
주변 지인 권유	63(21.0)
아파트 포스터	49(16.3)
tv, 인터넷, 대중매체	3(1.0)
기타	7(2.3)
전체	300(100.0)

* 다중응답

III. 연구결과 및 해석 | 2. 긴급돌봄 이용자 현황 및 만족도 : 2-1 긴급돌봄 이용자 현황

바. 긴급돌봄 이용 이유

<표 28> 긴급돌봄 이용 이유 (N = 257)

	빈도(%)
이용시간 적합	258(34.0)
비용 무료	73(9.6)
센터 친숙성	179(23.6)
국가 신뢰성	79(10.4)
방역 안전성	105(13.9)
대안적 교육 필요	64(8.4)
전체	758(100.0)

* 다중응답



연구결과 및 해석

2. 긴급돌봄 이용자 현황 및 만족도

2-1. 긴급돌봄 이용자 현황

2-2. 긴급돌봄 이용자 만족도



III. 연구결과 및 해석 | 2. 긴급돌봄 이용자 현황 및 만족도 : 2-2 긴급돌봄 이용자 만족도

가. 긴급돌봄에 대한 만족도 _ 전반적 만족도

<표 29> 긴급돌봄 서비스에 대한 전반적인 만족도

(N = 257)

	M	SD	최소	최대
서비스 신청방식	4.31	.77	1	5
아동 인계방식	4.35	.71	2	5
담당 인력 전문성	4.40	.68	1	5
방역체계 안정성	4.31	.69	1	5
공간의 쾌적함	4.43	.65	2	5
전반적 만족도	4.46	.63	2	5
추후 이용계획	4.56	.68	1	5

III. 연구결과 및 해석 | 2. 긴급돌봄 이용자 현황 및 만족도 : 2-2 긴급돌봄 이용자 만족도

나. 긴급돌봄에 대한 만족도 _ 서비스 만족도와 이용계획 간 관계

<표 30> 긴급돌봄 서비스 만족도와 추후 이용계획 간의 관계 (N = 257)

	서비스 신청방식	아동 인계방식	담당인력 전문성	방역체계 안정성	공간의 쾌적함	전반적 만족도
추후 이용 계획	.36***	.31***	.41***	.44***	.35***	.46***

***p<.001

III. 연구결과 및 해석 | 2. 긴급돌봄 이용자 현황 및 만족도 : 2-2 긴급돌봄 이용자 만족도

다. 긴급돌봄에 대한 만족도 _ 다문화가정과 비다문화가정 인식차

<표 31> 다문화가정과 비다문화가정의 인식 차이 평균비교

	다문화가정 (N = 27)		비다문화가정 (N = 230)		t
	M	SD	M	SD	
서비스 신청방식	4.70	.54	4.26	.79	3.80***
아동 인계방식	4.48	.75	4.34	.71	.98
담당인력 전문성	4.67	.56	4.37	.69	2.60*
방역체계 안정성	4.67	.56	4.27	.70	2.85**
공간의 쾌적함	4.70	.54	4.40	.67	2.69*
전반적 만족도	4.59	.64	4.44	.64	1.15

***p<.001, **p<.01, *p<.05

III. 연구결과 및 해석 | 2. 긴급돌봄 이용자 현황 및 만족도 : 2-2 긴급돌봄 이용자 만족도

라. 긴급돌봄 만족도 이유

만족 이유

- 담당인력에 대한 신뢰 및 전문성
- 센터 친숙성 및 소통 원활
- 자녀의 만족
- 소규모 운영으로 인한 안전 돌봄
- 쾌적한 환경 등

55

III. 연구결과 및 해석 | 2. 긴급돌봄 이용자 현황 및 만족도 : 2-2 긴급돌봄 이용자 만족도

마. 긴급돌봄 추후 이용 계획

이용 계획 이유

- 기관에 대한 신뢰
- 자녀의 만족
- 안전한 돌봄
- 유용한 프로그램 제공
- 가족 특성(맞벌이, 다자녀 등)
- 접근성

이용 미계획 이유

- 급식 미지원
- 신청 절차 불편함

56

III. 연구결과 및 해석 | 2. 긴급돌봄 이용자 현황 및 만족도 : 2-2 긴급돌봄 이용자 만족도

바. 긴급돌봄 이후 긍정적 변화

부모	자녀
<ul style="list-style-type: none">• 업무 능력 향상• 부모자녀관계 안정성• 부모자녀 소통 증가	<ul style="list-style-type: none">• 사회성 향상• 자율성 향상• 학습태도 향상

III. 연구결과 및 해석 | 2. 긴급돌봄 이용자 현황 및 만족도 : 2-2 긴급돌봄 이용자 만족도

사. 긴급돌봄에 대한 이용자 요구 사항

- 아동 수준에 맞는 다양한 프로그램 제공
- 이용시간 조정
- 간식 또는 식사 제공
- 환경 개선

IV 결론 및 제언

59

IV. 결론 및 제언

1. 긴급 현황

- 긴급돌봄 인력 :
한 기관당 평균 6.71명 최대 34명 → 아동의 적응, 안정적 신뢰구축을 위한 돌봄인력 안정화 필요.
- 제공시간 :
4.5시간~13시간, 평균 9시간 정도임.
→ 이용자들은 제공 시간 연장에 대한 요구도가 높음. 현실적 예산 충당 필요.
- 이용 인원 :
실인원 1~31명 → 이용자의 불예측성 → 이용자들의 사전 예약시스템 구축 필요.
- 제공 내용 :
기관마다 제공되는 프로그램(급식, 온라인교육등)에서의 차이 → 긴급돌봄 프로그램 제공에 대한 일관된 기준이 필요함.
- 긴급돌봄서비스 홍보 :
기존 이용자 홍보가 가장 빈번, 효과적임 → 이용자들의 신뢰구축 및 만족도 제고가 선제 되어야함.
- 감염병 관련 지침 :
잘 수행됨 → 안전돌봄에 대한 요구 충족.

60

IV. 결론 및 제언

2. 기관 만족도

- 긴급돌봄 시행 이유:
위기상황에서 사회적 돌봄 필요, 이용자들의 돌봄에 대한 요구도. 실무자들 또한 사업이 필요하다고 인지(책임자의 필요성 인식 높음)
→ 센터 담당자들의 직업 윤리의식 고양.
- 사업의 운영효과 및 만족도 :
운영효과가 높다고 인지(특히, 센터장)하는 반면, 사업에 대한 만족도는 상대적으로 낮음 (관리인력의 만족도가 낮음).
- 긴급돌봄 예산 부족. 이용자 중심 운영으로 인해 비예측적 상황이 많음.
→ 긴급돌봄에 대한 매뉴얼 마련 필요함(돌봄인력). 환경개선(영유아 초등 분리 등) 및 예산 사용의 융통성 등 필요(관리, 책임인력).
- 긍정적 변화 → 기관 홍보효과, 지역사회 내 기관에 대한 긍정적 인식 제고, 위기상황 대처능력 향상 등

IV. 결론 및 제언

3. 이용자 현황

- 이용대상 :
초등학생이 대다수임(80% 이상). 기존 초등돌봄 이용자들이 다수 차지. 어린이집에서도 긴급보육 실시, 영유아기의 발달적 특성 때문에 추론됨. → 주초점 대상에 대한 논의
- 이용자 보호자 :
보호자 학력 대졸이상 52%, 직업군 다양. 월소득 200-500만원 미만인 60%. 다문화가정 10.5%. 동거 가족수 평균 3.82명(SD=.93). → 긴급돌봄의 경우 보호자의 소득, 가족유형 상관없이 돌봄이 필요한 가정 누구나가 대상이 될 수 있음을 반영.
- 긴급돌봄 기관에 자녀 혼자 가는 비율 40.9%. 이용경로는 기존 센터 이용자이거나 공동육아나눔터 이용자가 과반수임. → 기관 접근성, 친숙성이 중요.
- 이용 이유는 이용 시간과 센터 친숙성이 가장 높음. → 기존 이용자 대상 융통성있는 시간 운영 → 센터이용자풀의 확장 필요함.

IV. 결론 및 제언

4. 이용자 만족도

- **이용자들의 만족도 : 전반적으로 높음**
만족요인 : 담당인력의 전문성, 물리적 환경, 자녀의 만족도 등 → 전문인력으로부터의 돌봄, 친구들과의 소통이 주요 효과의 원인일 수 있음. 센터 휴관으로 인한 전문인력 동원 가능. 휴관기간/정상운영기간에 따른 운영매뉴얼 필요.
- **추후이용계획 의향이 높음**
 기관에 대한 신뢰, 유용한 프로그램 제공, 자녀의 만족 등이 주요한 이유임.
- **긴급돌봄의 효과 :**
 부모는 업무능력이 향상되고, 부모자녀간의 관계개선에도 도움
 자녀의 사회성, 자율성, 학습태도 향상
 → 긴급돌봄 인력 및 물리적 환경의 긍정적 효과, 또래 간 긍정적 상호작용이 이루어진 효과.
- **추후 지원 :**
 아동들의 교육적 효과를 높이기 위한 요구도 높음. 이용시간 및 간식 등에 대한 지원
 → 정부의 지원 필요.

IV. 결론 및 제언

5. 과제

공적 돌봄 재검토	이용자 불안감 해소	다양한 아동문제 예방
<ul style="list-style-type: none"> • 정부 및 지자체 협력 • 지역사회중심의 공적 돌봄시스템 마련 	<ul style="list-style-type: none"> • 감염병 대응매뉴얼 개발 • 돌봄전문인력 육성 • 격리공간 및 보건교사 배치 등에 관한 기준 마련 	<ul style="list-style-type: none"> • 아동의 발달 수준을 고려한 돌봄 • 아동 및 가족의 스트레스 관리를 위한 다양한 프로그램 개발 및 운영

V 참고문헌

65

V. 참고문헌

- 고용노동부 보도자료. (2020). 고용노동부 '가족돌봄휴가 활용 설문조사' 결과 발표
- 교육부. (2020a). 긴급돌봄 3차 수요조사 결과 (코로나) 2020년 3월 12일자 보도자료.
- 교육부. (2020b). 안전하고 총총한 긴급돌봄! 정부가 지원하겠습니다. (코로나19) 2020년 2월 28일자 보도자료.
- 교육부. (2020c). [포스터] 코로나19 대응, 아이돌봄 어려움을 덜어드리겠습니다.
- 김영미. (2020). [정책제안] 코로나-19 속 한국의 일·가족 양립 현실, 위기로 끝낼 것인가, 변화의 기회로 만들 것인가. 월간 공공정책, 174, 56-59.
- 여성가족부. (2020a). 개학·개원 연기에 따른 여성가족부 긴급돌봄 서비스 지원기간 연장. 2020년 4월 3일자 보도자료.
- 여성가족부. (2020b). 공동육아나눔터 긴급돌봄 현장방문. 2020년 3월 25일자 보도자료.
- 이한나, & 김유휘. (2020). 코로나바이러스감염증-19 확산에 대한 방문돌봄서비스의 대응 및 과제. 보건·복지 Issue & Focus, 378, 1-11.
- GEIER, & SUSAN. (2020). A 'biological hurricane': NH's already vulnerable child care industry overwhelmed by coronavirus. New Hampshire Business Review, Vol. 42 Issue 11. p10-11.

66

[토론1]

긴급돌봄서비스 운영 사례를 통한 향후 서비스 방향

김민정 센터장 | 당진시 건강가정지원센터

코로나19 시대에 심화된 아동돌봄의 사각지대를 해소하고 공적돌봄체계의 구축을 위한 논의의 장을 열어주신 한국건강가정진흥원과 연구위원님들께 감사드립니다.

아동돌봄에 대한 문제는 코로나 이전부터 심화되어 왔습니다.

여성의 사회진출과 맞벌이 가구의 확대에 따른 가정 내 아동양육부담의 증가가 출산 쇼크로 불리는 OECD 최하위의 출산율을 낳는다는 지적이 이어져 왔는데요. 이에 2000년대 이후 저출산 대응 차원에서 아동돌봄 정책이 사회적으로 조명되고 다양한 방법으로 확대되어 왔습니다. 그러나 그 대상은 전반적으로 미취학 영유아가 중심이었습니다. 2018년 교육부 자료에 따르면 전국의 영유아 공적돌봄 서비스 이용률은 68.3%(215만명)인 반면 초등학생 공적돌봄서비스 이용률은 12.5%(33만명)에 그쳤습니다(교육부 2018).

그럼 영유아기 돌봄 수요가 초등학교 입학 이후 해소가 되었을까요? 초등아동의 방과 후 돌봄의 경우 전체 초등학생 중 65.3%, 저녁돌봄은 78.3%가 적절한 서비스를 제공받지 못하는 것으로 나타났습니다(교육부 2018). 게다가 학교에서 이뤄지는 초등 돌봄교실의 경우 1·2학년 위주로 운영되다 보니 3학년 이상부터는 이용이 어려운 실정이며 운영시간도 오후 5시까지로 이후 보호자의 돌봄시까지 아동의 돌봄공백 발생에 대한 문제점이 제기되어 왔습니다.

특히 코로나19 확산 이후 원격 비대면 수업, 등교 인원 제한 등 초등 아동들이 처한 환경은 크게 변화했습니다. 가정에서 머무르는 시간이 길어진 만큼, 초등돌봄에 대한 수요는 폭발적이었지만 학교와 지역사회에서 제공되는 돌봄의 인프라는 상대적으로 부족하였습니다. 여성가족부에서 추진하고 있는 아이돌봄서비스의 경우도 시간당 서비스 단가가 9,890원으로 일반가정이 장시간 이용하기에 비용부담이 커서 코로나 특혜가 적용되는 긴급돌봄 시에도 이용률이 높지는 않았습니다.

지난 몇 달간 코로나19의 장기화로 초등돌봄의 여러 이슈들이 대두되었습니다. 돌봄의 가족화로 인한 가정 돌봄 부담의 증가, 돌봄 불평등의 심화, 학습격차 발생, 아동의 미디어 노출시간의 확대, 취약계층 돌봄 공백의 장시간화에 따른 방임과 학대 위험이 증가하고 있습니다.

이에 대응하기 위하여 여성가족부와 건강가정지원센터가 초등돌봄의 전초기지로써 초등 긴급돌봄을 진행하여 왔습니다. 이 시간 당진시의 사례를 소개하며 향후 포스트 코로나 시대에 초등돌봄 패러다임에 대한 제언을 몇 가지 하고자 합니다.

코로나19 이전 당진시 건강가정지원센터는 2015년부터 워킹맘워킹대디지원사업을 추진하며 맞벌이 가정에서 가장 필요로 하는 서비스가 무엇인지 설문조사를 시행하였습니다. 그 결과 방학기간 돌봄의 사각지대에 놓인 초등아동을 대상으로 돌봄이 필요하다는 의견이 가장 많은 비율을 차지하였습니다.

이에 당진시 특화사업으로 워킹맘워킹대디 방학돌봄사업을 추진하면서 관내 지역사회와 기업들로부터 큰 호응을 얻어 왔습니다.

이후, 2019년 11월과 12월 공동육아나눔터 초등돌봄교실을 2개소 오픈하면서 상시 돌봄의 인프라를 구축하고 대상자를 모집하여 운영하고 있습니다. 코로나19 확산 이후, 70여명의 아이들이 워킹맘 워킹대디 방학돌봄과 공동육아나눔터 초등돌봄교실의 4개 교실에서 6월 초 등교개학이 확정되기까지 긴급돌봄 서비스를 제공 받았습니다.

이후에도 공동육아나눔터 초등돌봄교실은 상시돌봄 체계로 전환하여 돌봄을 지원하고 있으며, 워킹맘 워킹대디지원사업 방학돌봄교실은 여름방학기간 동안 긴급돌봄을 제공하여 9월 말 현재 초등돌봄실적 연인원 21,013명에 이르고 있습니다.

코로나19 대응 긴급돌봄 운영체계 구축을 위하여 당진시의 지원을 받아 기존의 공동육아나눔터 개소별 담당 팀원 4명 외에도 청년인턴 2명, 보조교사 4명, 사회복지무원 1명 등 인력을 추가 배치하여 업무분장을 명확히 하고 안전한 돌봄과 방역의 인적 인프라를 체계적으로 구축하였습니다.

아이들과 부모님들은 공동육아나눔터 초등돌봄교실을 통해 충분한 돌봄 시간과 온라인학습지도, 안전한 방역과 예방교육, 외부강사를 활용한 다양한 상시프로그램 운영, 급간식(자부담)제공으로 높은 만족도를 나타내고 있습니다(붙임 참조).

당진시 건강가정지원센터 초등돌봄교실 운영을 바탕으로 포스트 코로나 시대 초등돌봄 서비스 방향에 대한 제언을 하고자 합니다.

첫째, 지역사회 초등돌봄 협의체 구축 및 지역사회돌봄계획 수립

우리나라에서는 여성가족부·보건복지부·교육부가 6개의 아동돌봄 사업을 시행하고 있지만 분절적이고 상호보완하고 협력해야 함에도 불구하고 견제와 갈등의 구조로 협력이 어려운 부분이 있습니다.

당진시는 아동친화·여성친화도시로서 행복교육지구를 통한 교육청과 지자체, 초등돌봄의 주체인 아동 및 보호자, 기관운영자, 지역주민들의 상호협약구조가 체계화 되어 있어 관내 지역사회 내에 초등돌봄 수요에 대응하기 위하여 노력하고 있습니다. 또한 마을공동체 돌봄이나 지역사회에서 산발적으로 이루어지는 돌봄을 포용하며 지역적 돌봄 불균형해소 등에 여론을 형성하고 정책화하는 역할을 하고 있습니다.

이러한 협의구조는 제한된 재원과 자원 하에서 돌봄공간마련과 돌봄인력 지원 등의 효율적인 분배를 기대할 수 있으며, 더 나아가 온종일돌봄 체계 하에서 지역사회의 돌봄 수요를 예측하고 체계적인 돌봄정책 마련을 위한 중장기적인 플랜인 “지역사회돌봄계획” 수립의 주체로서 컨트롤타워 기능을 할 것으로 기대합니다.

둘째, 아동의 돌봄권 보장 환경조성

아동은 어떠한 경우라도 차별되거나 차등을 받지 않아야 합니다. 아울러 아동을 마땅히 보호받아야 할 권리를 가진 주체로 인식하고 이들의 평등권·발달권·보호권을 지켜주기 위해 보편적 돌봄 복지를 최우선으로 실현해야 한다는 사회적 인식이 절실한 시점입니다.

우리나라의 돌봄 정책은 돌봄의 일차적 책임자인 부모의 돌봄 부담 완화에 맞추어져 왔습니다. 그에 반해 서비스 대상자인 아동의 입장은 충분히 고려되지 못하여 왔습니다.

아동발달 이론가들은 학습에 대한 배움 뿐만 아니라 보다 넓어지고 다양해진 관계 안에서 살아가기 위한 인지·심리·정서·사회적인 배움이 필요한 시기인 아동기 때, 지능발달과 신체발달, 정서발달, 사회발달 등 다양한 측면에서 발달이 잘 진행될 수 있도록 세심한 관심과 돌봄이 필요하다고 지적하고 있습니다.

그리고 선별적 제한적 돌봄 하에서 아동이 느꼈던 낙인감 등의 부정적 영향을 주지 않는 돌봄환경 조성이 필요합니다. 지역아동센터로 대변되는 저소득 취약계층 전담 돌봄 환경이 아이들 개인의 심리적 낙인감에 미치는 영향이 크며 부정적 스키마를 형성하기도 합니다. 또한 학교 방과후 돌봄교실의 경우 학교라는 공간이 주는 학습과 평가의 공간으로서의 아동들이 느끼는 스트레스와 긴장감 등이 지적되며 지역사회 돌봄을 장려하는 측면이 있습니다.

저출산 시대에 우리 아이들의 돌봄권 확보를 위해 물리적 환경뿐만 아니라 전문성을 갖춘 인적자원의 투입, 전인적인 발달을 위한 프로그램 운영이 선제 되어야 하고 이에 따른 예산지원이 필요합니다.

셋째, 공동육아나눔터 초등돌봄의 차별화된 서비스 구축

건강가정지원센터가 가족 건강성 증진을 위한 가족교육, 상담, 문화, 돌봄, 역량강화 등 다양한 예방적 사업을 하고 있다는 점은 초등돌봄 주체로서 대상자들에게 통합적인 서비스를 제공하는 큰 강점을 지니고 있습니다.

이러한 강점을 살려 공동육아나눔터 초등돌봄만이 제공할 수 있는 다양한 가족통합서비스 모델을 개발하고 매뉴얼화하여 전국적으로 보편적인 서비스로 정착시킨다면 타 부처에서 운영하는 초등돌봄과 차별화된 전략으로 대상자들에게 선택의 기회를 확대할 수 있다고 생각합니다.

당진시는 코로나 기간 동안 초등돌봄교실 아동을 대상으로 집단상담과 부모교육, 자녀와 함께하는 문화체험 등 다양한 센터의 프로그램을 연계하였고 경찰서, 보건소, 소방서, 문화재단 등의 기관연계를 통해 다양한 교육과 문화체험의 기회를 제공하였습니다.

넷째, 돌봄노동을 제공하는 종사자들의 처우 개선

돌봄노동을 제공하는 종사자들의 입장에서 센터의 다른 종사자에 비해 대상자와의 대면 서비스 제공 시간이 절대적으로 높고, 안전이나 방역, 부모와의 소통, 아동 개개인의 성향과 상황에 따른 돌봄 대처, 프로그램의 기획과 운영, 행정적 업무 등 높은 강도의 노동을 하고 있어 번아웃이 예상됩니다.

조직 관리 측면에서도 초등돌봄 종사자에게 개소별 문제 발생 시 대처와 책임성을 고려할 때 팀원보다는 선임팀원 이상의 경험과 능력을 갖춘 직원을 배치하게 됩니다. 그러나 현재 공동육아나눔터의 예산은 개소당 정액으로 책정되어 담당 인력과 보조 인력 등의 인건비 총당에 어려움이 따르는 것이 현실입니다.

휴게시간 확보의 측면에서도 아이들의 급간식을 챙기다 보면 보조교사와 번갈아 가며 시간을 활용하고 있지만 편하게 활용하기는 어려운 상황입니다.

연구에서 도출된 결과와 같이 초등돌봄교실 운영을 위한 별도의 운영매뉴얼이 만들어지고 종사자에 대한 처우와 소진 예방을 위한 표준근무환경이 마련되기를 바랍니다.

다섯째, 다양한 가족을 위한 틈새 돌봄 제공

코로나19의 확산 속에서 가장 많은 돌봄이 필요한 주체는 인천 화재 사건의 예와 같이 취약위기 가족의 아동이었습니다. 건강가정지원센터의 가족역량강화사업을 통해 가정으로 파견되는 키움보듬이, 배움 지도사 등 서비스가 코로나19의 확산 방지로 인하여 중단됨에 따라 아동의 방임과 방치가 지속되고 학력 저하는 물론, 보건위생과 영양 등 전반적인 삶의 질이 등교할 때보다 악화되었습니다. 이를 위해 방문 사업에 있어 아동의 권익 보호를 우선순위에 두고 서비스의 중단 없는 지속적인 제공이 필요합니다.

다문화가족과 외국인노동자 자녀의 경우 방임과 온라인 수업 접근성, 언어소통의 어려움 등 삼중고를 겪고 있습니다. 현재 방문사업 등이 시행 중이지만 수요를 따라가지 못하고 있으며 산업단지 중심의 외국인 근로자 자녀 밀집 거주지역은 온라인 개학이 지역사회의 큰 문제가 되고 있습니다.

이를 위한 다문화가족지원센터 또는 마을공동체와의 틈새 돌봄 체계 마련이 필요하며, 소통을 위한 통·번역 학습지원체계가 필요합니다.

코로나19의 여파가 사회적으로 많은 변화를 요구하고 있습니다. 이제 힘겹게 물꼬를 튼 초등돌봄의 문제가 개인의 문제가 아닌 사회적 돌봄 체계 속에서 누구든지 안심하고 아이들을 맡기고 아이들이 행복한 돌봄 공간을 만들 수 있도록 여성가족부와 한국건강가정진흥원, 지방정부, 지역센터가 함께 노력해야 할 때라고 생각합니다.

<붙임> 코로나19 대응 초등긴급돌봄사례



코로나 19대응 초등 긴급 돌봄 사례

 당진시건강가정지원센터

 당진시건강가정지원센터

1 당진시건강가정지원센터 비전 및 목표


 **비전** “가족이 먼저다!”
함께 꿈꾸는 행복한 가정, 함께 만드는 건강한 가정

- 목표 1.** 함께 키우고 함께 돌보는 우리는 모두 가족
- 목표 2.** 꿈이 자라는 행복한 쉼터
- 목표 3.** 손잡고 함께 가는 다양한 가족
- 목표 4.** 당진 가족의 안전한 울타리



I. 초등긴급돌봄 현황





당진시건강가정지원센터

1 초등긴급돌봄 체계

- 공동육아나눔터(국도비) : 읍면단위 2개소 운영
- 워킹맘워킹대디지원사업(시비) : 동단위 2개소 운영



01	송악공동육아나눔터 정원 25명	01
02	신평꿈도담터공동육아나눔터 정원 15명	02
03	워킹맘워킹대디지원사업 방학돌봄교실 1. 정원 15명	03
04	워킹맘워킹대디지원사업 방학돌봄교실 2. 정원 15명	04


당진시건강가정지원센터

2 초등긴급돌봄 운영인력







<p>송악공동육아나눔터</p> <ul style="list-style-type: none"> · 상근인력 : 팀원 1명 · 비상근인력 : 보조교사 1명 청년인턴 2명 <p>신평꿈도담터 공동육아나눔터</p> <ul style="list-style-type: none"> · 상근인력 : 팀원 1명 · 비상근인력 : 보조교사 1명 사회복지요원 1명 	<p>워킹맘워킹대디지원사업 방학돌봄교실 1.</p> <ul style="list-style-type: none"> · 상근인력 : 돌봄교사 1명 · 비상근인력 : 보조교사 1명 <p>워킹맘워킹대디지원사업 방학돌봄교실 2.</p> <ul style="list-style-type: none"> · 상근인력 : 돌봄교사 1명 · 비상근인력 : 보조교사 1명
--	---


당진시건강가정지원센터

3 초등긴급돌봄 운영기간


공동육아나눔터 긴급돌봄

- 1차 초등긴급돌봄 : 2020. 03.09 ~ 03.20
- 2차 초등긴급돌봄 : 2020. 03.23 ~ 04.03
- 3차 초등긴급돌봄 : 2020. 04.06 ~ 04.29
- 4차 초등긴급돌봄 : 2020. 05.04 ~ 05.29
- 5차 초등긴급돌봄 : 2020. 08.24 ~ 09.15
- 1차 상시돌봄 : 2019. 12 ~ 2020. 03. 06
- 2차 상시돌봄 : 2020. 06.01 ~ 현재




워킹맘워킹대디지원사업 초등긴급돌봄

- 1차 초등방학돌봄 : 2019. 12 ~ 2020. 01
- 2차 초등방학돌봄 : 2020. 02.
- 3차 초등방학돌봄 : 2020. 03.
- 1차 초등긴급돌봄 : 2020. 03. 23. ~ 04. 03.
- 2차 초등긴급돌봄 : 2020. 04. 06. ~ 04. 29.
- 3차 초등긴급돌봄 : 2020. 05. 04. ~ 05. 29.
- 4차 초등긴급돌봄 : 2020. 06. 01. ~ 06. 02


당진시건강가정지원센터

3 초등긴급돌봄 운영실적



- 총실적 (2020년 1월 ~ 9월까지)
- 공동육아나눔터사업
연인원 21,013명, 1,195회기
- 워킹맘워킹대디지원사업
연인원 7,276명, 812회기
- 온라인수업 지도 - 온라인 개학 이후 매일
- 운영위원회 - 개소 별 2회(서면1회 포함)
- 특화프로그램
 - 체육 : 주1회
 - 요리 : 주1회
 - 안전교육 : 주1회
 - 공예 및 미술지도 : 주 2회
 - 독서 및 일일 수학 : 주 5회
 - 바둑, 장기교실 : 주 1회
 - 뜨개질교실 : 주 1회
 - 하브루타 : 주 1회
 - 집단상담



II. 공동육아나눔터

 당진시건강가정지원센터

 당진시건강가정지원센터

1 송악공동육아나눔터

- 개소일 : 2019.12.17
- 소재지 : 당진시 송악읍 반촌로 70-5
- 서비스대상 : 맞벌이가정 아동, 긴급으로 아동의 돌봄이 필요한 가정 등 (초등 1학년)
- 서비스제공인력 : 팀원 1명, 돌봄교사 1명, 청년인턴 2명



01 필수사업

- 운영위원회
 - 홍보 및 모집
 - P/G 운영
 - 이용자 관리
 - 맞벌이가구 자녀 돌봄
 - 온라인학습지원
 - 간식, 도시락 등 제공
- [자부담원칙]

02 선택사업

- 학교폭력 예방교육
- 119 소방 안전교육
- 박물관 견학
- 독서활동 지도 등



 **당진시건강가정지원센터**




학교폭력예방교육




119소방 안전교육

 **당진시건강가정지원센터**



박물관 견학



**프로그램 운영
(제 육)**

 **당진시건강가정지원센터**

2 신평꿈도담터 공동육아나눔터

-개소일 : 2019.11.26
 -소재지 : 당진시 신평면 신평로 792 당진신평 리가아파트 관리사무동 1층
 -서비스대상 : 맞벌이가정 아동, 긴급으로 아동의 돌봄이 필요한 가정 등 (초등 1~3학년)
 -서비스제공인력 : 팀원 1명, 돌봄교사 1명, 사회복지무원 1명



01 필수사업

- 운영위원회
- 홍보 및 모집
- P/G 운영
- 이용자 관리
- 맞벌이가구 자녀 돌봄
- 온라인학습지원
- 간식, 도시락 등 제공 [자부담 원칙]

02 선택사업

- 학교폭력 예방교육
- 119 소방 안전교육
- 박물관 견학
- 독서활동 지도 등

 **당진시건강가정지원센터**



안전교육 지원



요리교실 진행

 **당진시건강가정지원센터**



학습 지원



**프로그램 운영
(과학)**

 **당진시건강가정지원센터**



운영위원회



온라인학습 지원



Ⅲ. 워킹맘워킹대디지원사업

방학돌봄교실



1 워킹맘워킹대디지원사업 초등방학돌봄교실

- 개소일 : 2020. 1~6월. 8월
- 소재지 : 충남 당진시 시청1로 38. 종합복지타운 4층 (교육실/집단상담실 2개소운영)
- 서비스대상 : 초등 저학년(1~3학년)
- 서비스제공인력 : 담당팀원 - 개소별 각1명, 돌봄교사 개소별 각 1명 상주,
- 프로그램(그림책놀이, 종이접기, 전통놀이, 숙제지도, 보드게임, 한자),
- 특별활동(체육, 공예, 미술/ 외부초빙 강사)진행



01 필수사업

02 선택사업

- 방학중돌봄교실
- 특별활동: 812회기 체육, 공예, 미술, 안전교육, 집단상담 등

 **당진시건강가정지원센터**



놀이교육



다문화이해교육



체육활동

 **당진시건강가정지원센터**



급식제공



공동체프로그램



푸드아트테라피

[토론2]

긴급돌봄서비스의 지역사회 돌봄공동체 활용방안

정가원 연구위원 | 한국여성정책연구원 가족저출산연구센터

토론의 기회를 주신 한국건강가정진흥원 관계자분들께 감사드립니다. 토론자로서 제게 특별히 주어진 사명이 발표문에 대한 직접적인 토론뿐만 아니라 지역사회 돌봄공동체를 긴급돌봄서비스로 활용할 수 있는 가능성과 방안에 대한 탐색이었기에 본 토론문에서는 그 두 내용을 함께 말씀드리려고 합니다.

먼저 긴급돌봄서비스로서의 지역사회 돌봄공동체 활용방안에 대하여 말씀드리겠습니다. 올해 한국건강가정진흥원에서 발주하신 연구과제 중 돌봄공동체 시범사업 분석과 관련된 과제에 제가 공동연구자로 참여하여 돌봄공동체의 운영진들을 인터뷰한 내용을 공유하려고 합니다. 제가 인터뷰를 한 돌봄공동체는 건가 센터의 공동육아나눔터 공간을 활용하는 돌봄공동체와 공적 공간을 활용하지 않는 돌봄공동체로 나눌 수 있습니다.

코로나로 인해 기존에 공적 공간(예: 커뮤니티 센터, 공동육아나눔터 등)을 이용하던 돌봄공동체는 장소의 폐쇄로 인해 돌봄의 지속성을 확보하는데 상당한 애로사항을 겪고 있는 것으로 나타났습니다. 제가 인터뷰했던 마을 돌봄공동체의 대표 한 분은 영유아돌봄에 이어 초등학교 방과후 돌봄도 계획 중이었는데 무산되었다고 하시면서 무조건 공간을 폐쇄하는 것이 능사가 아니었던 것 같다고 말씀하셨습니다. 이로 인해 고립 육아와 같은 새로운 문제나 필요한 도움을 받지 못하는 아이들이 생길 수 있다는 점을 지적하셨고, 오히려 공동육아나눔터와 같은 공적 돌봄공간은 마지막 보루로서 폐쇄하지 않고 운영해야 한다는 의견이었습니다. 다행히 이 돌봄공동체의 경우 작년에 비해 전체 회원이 함께 하는 돌봄 활동은 대폭 축소되었지만 소규모의 품앗이 돌봄과 강좌, 회원 가정 내에서의 돌봄 활동은 이어나가고 있다고 하셨습니다.

기존에 공적 공간을 이용하지 않았던 돌봄공동체의 경우에는 상대적으로 코로나로 인한 어려움을 덜 경험하고 있는 것으로 나타났습니다. 처음부터 각 회원들의 집에서 번갈아 가며 모임을 운영해왔고, 다소 폐쇄적으로 모임을 운영하면서 오히려 돌봄공동체 회원들 간의 신뢰나 결속성은 공적 공간을 이용하는 “열린” 돌봄공동체보다 훨씬 높았기 때문에 위험부담을 감수하고도 지속적으로 돌봄공동체의 활동을 유지할 수 있었던 것으로 보였습니다.

공적 공간을 활용하는 돌봄공동체의 경우 “안전하게” 공적 공간을 다시 이용할 수 있도록 지원하는 방안과 공적 공간을 활용하지 않는 돌봄공동체는 지역에서 자생적으로 만들어지고 지속될 수 있도록 지원하는 방안이 각각 마련되어야 할 것으로 판단됩니다. 공적 공간을 활용하지 않는 돌봄공동체의 경우 공동체의 폐쇄적 운영과 비확산성을 지적받기도 한 것으로 알고 있습니다만, 포스트코로나 시대에는 서로에 대한 지속적인 신뢰를 바탕으로 안전을 보호받을 수 있는 작은 돌봄공동체가 많이 생겨남으로써 틈새 돌봄이 더 원활하게 이루어질 수 있다는 가능성에 더 주목해야 할 것 같습니다.

코로나로 인해 사회적 돌봄이 다시 재가속화되고, 돌봄이 가족 특히 엄마의 책임으로 귀결되면서 엄마 및 자녀들의 정신건강에 부정적인 영향을 미칠 수 있고, 새롭게 발생한 돌봄 부담을 어떻게 분담할 것인지로 인해 가족 내 갈등이 문제가 될 수 있는 상황임을 직시할 필요가 있어 보입니다. 실제로 공교육과 공보육의 빈자리를 엄마가 메꾸게 되면서 엄마의 취업 여부와 관계 없이 내 아이가 다른 아이들과 비교해서 결핍된 점, 덜 발달한 점, 잘못하고 있는 점이 무엇인지에 대해 불안해하고, 특히 엄마로서 내가 잘못해서 아이에게 부정적인 영향을 미칠 가능성에 대한 우려가 상당한 수준입니다. 이렇게 각 가정 내에서 자기 자녀의 양육과 돌봄, 교육에 매몰되어 있는 엄마들이 돌봄공동체를 통해 고립을 탈피할 수 있도록 지원이 필요한 상황입니다. 또한 아빠가 주도하는, 적어도 중추적 역할을 담당하는 새로운 돌봄공동체 모델도 고안될 필요가 있습니다.

다음으로는 발표문에 대하여 몇 가지 의견과 질문을 드리려고 합니다.

첫 번째로 발표문 내에 건강가정 지원센터의 공동육아나눔터 긴급돌봄서비스가 무엇인지 보다 구체적인 정보가 포함되었다라면 발표문의 이해에 더 도움이 되었을 것 같습니다.

두 번째로 어린이집/유치원/초등학교에서 제공되는 긴급돌봄을 이용하지 않고 공동육아나눔터의 긴급돌봄서비스를 이용한 사유를 파악하여 앞으로 건강가정지원센터에서 제공하는 긴급돌봄서비스가 어떻게 다른 긴급돌봄과의 차별성을 가지고 자리매김해야 하는지에 대한 통찰을 얻을 수 있으면 좋겠습니다. 같은 맥락에서 발표문에 따르면 전국의 76개 공동육아나눔터가 긴급가족돌봄서비스에 참여하였으나 실제로 47개 공동육아나눔터만 이용되어 29개의 공동육아나눔터에서는 긴급가족돌봄서비스를 제공하려고 했지만 실제 이용자의 수요는 없었던 것으로 보입니다. 실제로 서비스를 실시한 47개 공동육아나눔터와 실시하지 않은 29개 공동육아나눔터의 지역적 특성이나 이용자 특성에 있어 차이가 있다면 무엇인지, 그리고 서비스를 제공하려 했으나 이용자 수요는 없었던 29개 공동육아나눔터에서는 그 이유를 무엇이라고 파악하고 있는지 등에 대해 분석이 필요할 것 같습니다. 또한 본 발표문에서는 공동육아나눔터 긴급돌봄서비스 이용자에게 “긴급돌봄 이용 경로”와 “긴급돌봄 이용 이유”를 묻고는 있지만 다른 여러 긴급돌봄서비스 중 특별히 건가센터에서 제공하는 긴급돌봄을 선택한 이유가 분명하게 제시되지는 않았습니다. 설문문항에 한계가 있다면 어린이집 /유치원/초등학교 긴급돌봄의 이용현황에 대한 다른 조사결과들과의 비교를 통해 본 조사결과와의 함의에 대한 해석을 좀 더 보완할 수 있을 것입니다.

세 번째로 조사결과를 보고 나서 가장 궁금했던 점은 공동육아나눔터에서 긴급돌봄서비스를 실제로 제공한 인력, 긴급돌봄서비스를 기획하고 운영했던 인력, 긴급돌봄서비스 전반을 총괄한 인력이 각각 돌봄인력, 관리인력, 책임인력 인가하는 부분이었습니다. 돌봄인력/관리인력/책임인력이 누구이고 어떤 역할을 했는지에 대한 설명 없이 각 역할에 따른 인식을 구분하여 제시함으로써 조사결과를 해석함에 있어 어려움이 있었습니다. 실무자 역할별 사업에 대한 인식 및 만족도 조사결과에서 “돌봄인력”이 긴급돌봄사업의 필요성이나 효과성, 만족도에 대해 동의하는 비율이 “관리인력”과 “책임인력”보다 낮게 나타나는 현상이 나타났는데 이에 대한 적절한 해석과 정책과제 제시가 필요해 보입니다.

네 번째로, 또한 본 조사에서는 긴급돌봄서비스 제공내용을 급식과 온라인수업이 제공되었는지 여부를 중심으로 파악하셨는데요, 긴급돌봄서비스 제공내용에 단지 이 두 가지만 포함이 되었는지 여쭙고 싶습니다(그나마 급식은 75.6% 미제공, 온라인수업은 33.3% 미제공임). 급식과 온라인수업 외에 다른 돌봄내용이 포함되었을 것으로 예상되며 이 부분을 강화하는 것이 앞으로 긴급돌봄서비스의 과제라고 생각합니다. 또한 온라인수업도 직접 수업을 운영한 것이 아니라 텔레비전으로 EBS 방송을 시청하게 해준다든지의 방식이었을 것 같은데요, 저학년의 경우 EBS 수업은 매일 총 1시간이라서(2과목, 각 30분씩 시청) 나머지 시간의 돌봄내용에 대한 파악이 필요할 것 같습니다.

[토론3]

긴급돌봄서비스를 통해서 본 공간제공을 통한 가족서비스 확산

박경은 본부장 | 한국건강가정진흥원 가족서비스혁신본부

먼저 긴급하게 이루어진 조사를 통해서 공동육아나눔터를 통한 긴급돌봄서비스의 제공상황을 알 수 있게 되어 감사합니다. 공동육아나눔터는 이용자들이 스스로 이용하고 품앗이를 통해 돌봄공동체를 만들며 발전되어 왔지만 유휴공간을 활용해왔고 제공자중심의 구체적인 서비스 없이 공간을 제공해야 한다는 것이 공감대를 형성하지 못해 예산확보가 더뎠던 사업이었습니다. 그럼에도 불구하고 여성가족부, 한국건강가정진흥원(이하 한가원), 지역센터가 끊임없이 노력하여 외부기업들과 연계하면서 시설을 개선해왔고, 최근에 초등생 중심의 공간을 조성하게 되었는데 이번 긴급돌봄서비스에 참여한 기관들이 초등생 중심의 돌봄 공간을 확보한 기관이 대다수이고 또한 초등생 서비스가 긴급돌봄서비스로 지역사회 내 매우 필요성이 인정받았다는 결과는 매우 중요합니다.

즉, 영유아 중심으로 이용되더라도 초등생이 되고나면 적절한 교구교재 때문에 공간을 이용할 수 없게 되거나 영유아 아동들에게 눈치가 보인다는 의견들이 있어 왔는데 공동육아나눔터가 지역의 수요에 맞게 공간이 다변화되어야 한다는 것이 입증되었다고 할 수 있습니다.

현재 100여군데의 가족센터가 생활SOC 사업으로 조성되고 있는데 새로 조성되는 건물에는 무조건 공동육아나눔터가 필수시설로 조성될 예정이며, 지난 한가원의 조사결과에 의하면 공동육아나눔터가 가장 빈번하게 이용하는 서비스로 조사되었기 때문에 향후 공동육아나눔터의 조성과 운영은 돌봄공백 해소를 위해 매우 중요한 것으로 보입니다.

이번 긴급돌봄서비스는 평상시에는 이용자들의 자율적 공간활용을 하는 서비스에서 이러한 감염병 상황에서는 최소한의 이용자들만 이용할 수 있는 서비스가 되었는데 향후 안정적 운영을 위해 고려해야 할 점을 몇가지로 제시해보고자 합니다.

첫째, 사회적 거리두기 단계에 따라 휴관시에도 운영하기 위해서는 입지 조건이 매우 중요합니다. 즉, 외부형으로 별도로 존재하든지 아니면 건물 1층에 입주하여 방역과 입출입 통제를 원활히 할 수 있어야 합니다. 이를 위해 신규건물의 동선에도 최대한 출입문, 화장실 등 공용공간 등과의 접근성, 사무실과의 분리 등 안전성을 고려해야 할 것입니다.

둘째, 서비스 신청과 이용에 4차 산업혁명에서 사용하는 다양한 선진기술을 활용하여 신청과 입출입을 관리하여야 합니다. 이용자들은 긴급돌봄서비스를 받기 위해 사전에 신청하고 현원을 확인할 수 있어야 하고, 실무자들도 이를 예측할 수 있어야 합니다. 또한, 회원정보를 안전하게 전국적으로 관리하여 수기관리가 아닌 전자적으로 관리할 수 있어야 합니다. 이를 위해서 먼저 한가원에서는 하반기에 이용자 동의하에 QR코드를 통해서 이용자들이 번거롭지 않게 이용 서비스를 등록하고, 향후 유사한 상황에서 정보를 제공받을 수 있는 등의 서비스를 긴급돌봄서비스 기관을 통해서 먼저 시범적용하려고 합니다. 향후 가족서비스는 이용자들에게 적절한 공간을 제공하는 것이 점차 중요해지고 있다고 합니다. 이에 긴급돌봄서비스 뿐만 아니라 홍보-신청-등록-사후관리까지 효율적으로 관리할 시스템을 마련하는 것이 필요합니다.

셋째, 긴급돌봄서비스는 단순히 저소득층에게만 더 필요한 서비스만은 아닌 것으로 나타났습니다. 초등생 중심의 긴급돌봄서비스 제공을 위해서는 초등학교 중심으로 외부형 공동육아나눔터를 조성하거나 가족센터 입지조건에서 초등학교 근처일 경우 내부형 공동육아나눔터에 초등생 돌봄에 관한 공간 조성 고려가 반드시 필요할 것입니다. 향후 이 연구의 정보가 긴급돌봄서비스 수요지역에 대한 기초 정보로 쓰여지길 기대합니다.

이용자들의 만족도가 매우 높았던 것은 휴관 상황에서 직원들의 헌신적인 노력이 있었기 때문입니다. 따라서 올해의 경험을 바탕으로 긴급돌봄서비스의 주요내용에 대한 업무 매뉴얼을 좀더 실질적으로 보완하는 것도 필요할 것으로 보입니다. 꼭 필요한 일이지만 코로나팬데믹이 언제 종식될지 모르는 상황에서 실무자들의 소진예방도 필요한 일이기 때문입니다.

이 자리를 빌어 다시 한번 코로나19로 인한 돌봄공백을 막기 위해 최선을 다하고 계신 긴급돌봄서비스 제공해주신 실무자분들께 감사의 말씀을 전합니다.

2020년 제 2차 온라인 가족포럼 : 코로나19 돌봄공백 지원 현황과 과제

발간등록번호 2020-KIHF-106

발 행 일 | 2020년 10월

발 행 인 | 김혜영 (한국건강가정진흥원 이사장)

발 행 처 | 한국건강가정진흥원

기획·편집 | 가족서비스혁신본부 연구·사업기획부

주 소 | 서울시 서초구 반포대로 217(서울지방조달청사) 본관 4~6층

전 화 | (02) 3479-7600

팩 스 | (02) 3479-7786

홈페이지 | www.kihf.or.kr

인쇄처 | 삼원그래픽스

※ 한국건강가정진흥원의 승인 없이
내용의 일부 또는 전부를 인용·발체하거나 무단 복제하는 것을 금합니다.

2020년 제 2차 온라인 가족포럼

코로나19 돌봄공백 지원 현황과 과제
